Postanowienie
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi
z dnia 26 września 2025 r.
III SA/Łd 581/25

Skład sądu

Joanna Wyporska-Frankiewicz (przewodniczący sprawozdawca)

Sentencja

Dnia 26 września 2025 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi - Wydział III po rozpoznaniu w dniu 26 września 2025 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi M. R. na decyzję Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi z dnia 2 czerwca 2025 roku nr 26/R/2025 w przedmiocie zatwierdzenia postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego postanawia: odrzucić skargę.

Uzasadnienie

M.R. (dalej: strona, strona skarżąca lub skarżąca) wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę na decyzję Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi z 2 czerwca 2025 r. w przedmiocie zatwierdzenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Studentów i doktorantów z 18 kwietnia 2025 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi zważył, co następuje:

Skarga jest niedopuszczalna.

Rozpoznanie skargi poprzedzone jest badaniem dopuszczalności jej wniesienia. Skarga jest dopuszczalna, gdy przedmiot sprawy należy do właściwości sądu, skargę wniesie uprawniony podmiot oraz gdy spełnia ona wymogi formalne i została złożona w terminie. Stwierdzenie braku którejkolwiek z wymienionych przesłanek dopuszczalności zaskarżenia uniemożliwia nadanie skardze dalszego biegu, co prowadzi do jej odrzucenia.

Stosownie do art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 935 ze zm.) - dalej: "PostAdmU" - kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

1) decyzje administracyjne;

2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;

3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które przysługuje zażalenie;

4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z wyłączeniem aktów lub czynności podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, postępowań, o których mowa w dziale V w rozdziale 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw;

4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach, opinie zabezpieczające i odmowy wydania opinii zabezpieczających, opinie w sprawie opodatkowania wyrównawczego, opinie zabezpieczające w sprawie opodatkowania wyrównawczego i odmowy wydania opinii zabezpieczających w sprawie opodatkowania wyrównawczego;

4b) opinie, o których mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, i odmowy wydania tych opinii;

5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;

6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;

7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;

8) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a;

9) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach dotyczących innych niż określone w pkt 1-3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw.

W myśl art. 3 § 2a PostAdmU sądy administracyjne orzekają także w sprawach sprzeciwów od decyzji wydanych na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz w sprawach sprzeciwów od postanowień, do których odpowiednie zastosowanie ma przepis art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. A zgodnie z art. 3 § 3 PostAdmU sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę i stosują środki określone w tych przepisach. Podkreślić należy, że powyższe wyliczenie stanowi katalog zamknięty. Zatem sprawy, które dotyczą aktów lub czynności niewymienionych w tym katalogu, nie są objęte właściwością sądu administracyjnego.

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, że skarga, której przedmiotem jest zatwierdzenie postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego prowadzonego wobec studenta nie należy do żadnej z kategorii aktów prawnych lub czynności wymienionych w art. 3 § 2 PostAdmU, które mogą być zaskarżone do sądu administracyjnego. Podkreślenia wymaga, że kontrola sądu administracyjnego w sprawach dyscyplinarnych dopuszczalna jest tylko wtedy, gdy przepis szczególny tak stanowi. Taki pogląd jest akceptowany zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w doktrynie postępowania sądowoadministracyjnego (por. np. postanowienie NSA z dnia 6 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 1831/12, Lex/el nr 1328085, postanowienie WSA w Warszawie z dnia 2 sierpnia 2007 r., sygn. akt II SA/Wa 1236/07 - opubl. (w:) CBOSA na stronie internetowej: https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/DEA18E81B8).

Wskazać należy, że zgodnie z art. 313 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.) - dalej: uPSWiN - rzecznik dyscyplinarny do spraw studentów wszczyna postępowanie wyjaśniające na polecenie rektora, którego informuje o dokonanych ustaleniach. Stosownie zaś do art. 313 ust. 2 uPSWiN, po zakończeniu postępowania wyjaśniającego rzecznik dyscyplinarny do spraw studentów umarza postępowanie lub kieruje do komisji dyscyplinarnej wniosek o ukaranie. Rzecznik dyscyplinarny może również złożyć wniosek do rektora o wymierzenie kary upomnienia. Ustawodawca zastrzegł, iż postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wymaga zatwierdzenia przez rektora (art. 313 ust. 3 uPSWiN). W myśl art. 314 ust. 1 uPSWiN, postępowanie dyscyplinarne wszczyna komisja dyscyplinarna na wniosek rzecznika dyscyplinarnego do spraw studentów. Z kolei stosownie do art. 317 ust. 1 i ust. 2 uPSWiN, od orzeczenia komisji dyscyplinarnej stronom przysługuje odwołanie do odwoławczej komisji dyscyplinarnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia. A zgodnie z art. 318 uPSWiN, od prawomocnego orzeczenia odwoławczej komisji dyscyplinarnej służy skarga do sądu administracyjnego.

Z przytoczonych przepisów wynika, że zaskarżeniu do sądu administracyjnego podlega jedynie prawomocne orzeczenie odwoławczej komisji dyscyplinarnej na podstawie art. 318 uPSWiN w związku z art. 3 § 3 PostAdmU, zgodnie z którym sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach. Przy czym, co należy podkreślić, orzeczenie odwoławczej komisji dyscyplinarnej może zapaść dopiero na skutek rozpoznania odwołania strony od orzeczenia komisji dyscyplinarnej, która jest organem uprawnionym do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego na wniosek rzecznika dyscyplinarnego do spraw studentów.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy skarżący przedmiotem skargi do tutejszego sądu uczynił decyzję Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi z 2 czerwca 2025 r. w przedmiocie zatwierdzenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Studentów i doktorantów z 18 kwietnia

2025 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. która - o czym była mowa powyżej - nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

W tym stanie rzeczy sąd, działając na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 u.PostAdmU, odrzucił skargę jako niedopuszczalną, o czym orzekł jak w sentencji postanowienia.

a.kr

legalis